BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

2020

24 -09- 2020

Broj: JN2-02-07-1-2438-6/20
Banja Luka, 24.09.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 03.09.2020. godine ponuđača „A-MAX" d.o.o. Sanski Most, Donji Kamengrad, zastupan punomoćnikom dr. Ostoji Kremenoviću, Maksima Gorkog 17A, 78000 Banja Luka na Rješenje broj: 02-0147-640-14/20 od 24.08.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka ovjesne opreme za nadzemne vodove i SKS" broj: 02-0147-640- 08/20 od 13.08.2020.godine, objavljene na osnovu obavještenja o nabavci broj: 1081-7-1-84-3- 51/20 od 05.08.2020.godine, ugovornog organa MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „Elektro- Hercegovina" a.d. Trebinje, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 24.09.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba od 03.09.2020.godine ponuđača „A-MAX" d.o.o. Sanski Most, Donji Kamengrad, zastupan punomoćnikom dr. Ostoji Kremenoviću, Maksima Gorkog 17A, 78000 Banja Luka, a Rješenje broj: 02-0147-640-14/20 od 24.08.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka ovjesne opreme za nadzemne vodove i SKS" broj: 02-0147-640- 08/20 od 13.08.2020.godine, objavljene na osnovu obavještenja o nabavci broj: 1081-7-1-84-3- 51/20 od 05.08.2020.godine, ugovornog organa MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „Elektro- Hercegovina" a.d. Trebinje, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „A-MAX" d.o.o. Sanski Most za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „A-MAX" d.o.o. Sanski Most za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 614,25 KM.
4. **Nalaže se** Ugovornom organu MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „Elektro- Hercegovina" a.d. Trebinje da ponuđaču „A-MAX" d.o.o. Sanski Most, nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „A-MAX" d.o.o. Sanski Most, Donji Kamengrad, (u daljem tekstu Žalilac), zastupan punomoćnikom dr. Ostoji Kremenoviću, Maksima Gorkog 17A, 78000 Banja Luka podnio je žalbu 03.09.2020.godine na Rješenje broj: 02-0147-640-14/20 od 24.08.2020.godine

u postupku javne nabavke robe „Nabavka ovjesne opreme za nadzemne vodove i SKS" broj: 02-0147-640- 08/20 od 13.08.2020.godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1081-7-1-84-3- 51/20 od 05.08.2020.godine, od strane MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „Elektro-Hercegovina" a.d. Trebinje, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

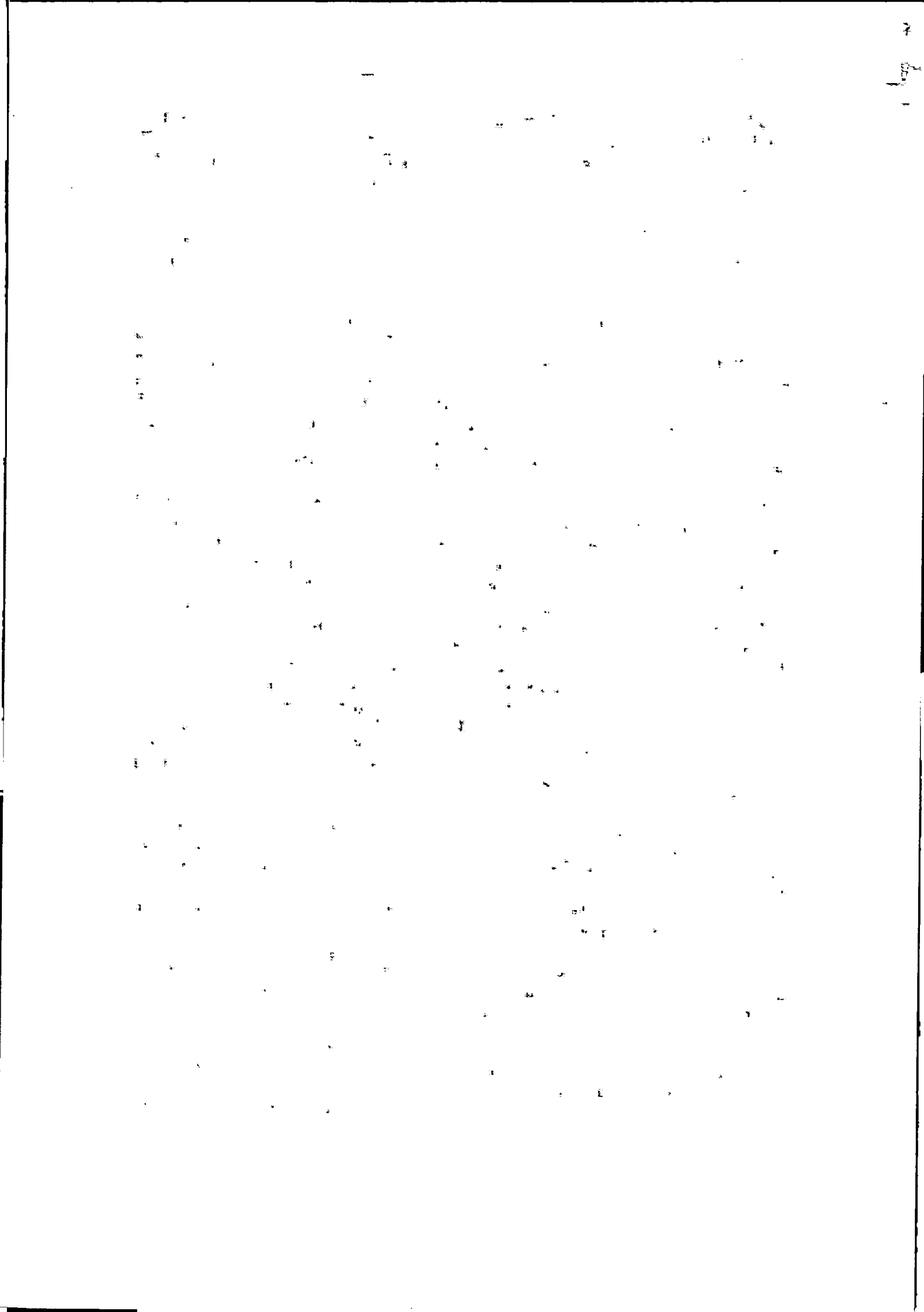
- da je stavka 16. obrasca za cijenu Tenderskog dokumenta u dijeli koji se odnosi na najmanji poprečni presjek provodnika glavnog voda, kojeg UO definiše na 6 mm^2 u suprotnosti sa članom 3. ZJN.

Žalilac u žalbi ističe da u skladu sa članom 99. i 101. stav 1. pod b) Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Rješenja broj 02-0147-640-14/20 od 24.08.2020.godine u vezi sa postupkom „Nabavka ovjesne opreme za nadzemne vodove i SKS" broj 02-0147-640- 08/20 od 13.08.2020.godine, objavljene na osnovu obavještenja o nabavci broj 1081-7-1-84-3- 51/20 od 05.08.2020.godine, ugovornog organa MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „Elektro- Hercegovina" a.d. Trebinje. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Predmetnim rješenjem Ugovorni organ djelimično usvaja žalbu Žalitelja. Žalba je usvojena za prvi žalbeni navod, međutim, Ugovorni organ odbacuje drugi žalbeni navod koji glasi:

2. Tenderskom dokumentacijom i naknadnim odgovorima na pitanja za pojašnjenje ugovorni organ za stavku 16. obrasca za cijenu ponude zahtijeva minimalna opsege presjeka provodnika. Dio tog zahtjeva se odnosi na najmanji poprečni presjek provodnika glavnog voda kojeg UO definiše na 6 mm^2. Ovakav zahtjev UO nije utemeljen na stvarnim potrebama UO već za cilj ima smanjenje konkurencije u predmetnom postupku, a što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN. Sporni predmet nabavke se primjenjuje u niskonaponskim mrežama izvedenim samonosivim kablovskim snopom. Njegova namjena je električno povezivanje provodnika kućnog priključka na glavni vod niskoanponske mreže, a u rijetkom broju primjene da se poveže otcjepni vod za dio niskonaponske mereže. Elektroprivreda RS, na žalost, nema svoje tehničke propise koji bi definisali detalje niskonaponskih mreža kakav su površine poprečnih presjeka primjenjenih provodnika. Slične tehničke preporuke postoje u Elektroprivredi Srbije (TP8, tačka 6.2), Elektroprivredi Hrvatske (Granska norma N.020.07) i u Elektroprivredi FBIH (TP8, tačka 2.4). Svaka od njih kao najmanju površinu poprečnog presjeka provodnika glavnog voda, preporučuje 35 mm^2, a izuzetno, samo za provodnike javne rasvjete dozvoljava primjenu površine poprečnog presjeka od 16 mm^2. Jedini pravilnik koji vrijedi u Elektroprivredi RS, a koji se dotiče ove problematike je Pravilnik o priključenju na niskonaponsku elektrodistributivnu mrežu. Ovim pravilnikom je, tačkom 3.4, definisano da se za najmanji presjek otcjepnog voda može koristiti provodnik površine poprečnog presjeka od 16 mm^2 (za aluminijumski provodnik) odnosno 10 mm^2 (za bakarni provodnik). Jasno je da provodnik glavnog voda svakako ne bi smio biti manji od provodnika otcjepnog voda.

Iz svega navedenog je evidentno da UO nema objektivnu potrebu za izolovanom otcjepnom stezaljkom čiji minimalan presjek provodnika glavnog voda je manji od 16 mm^2. Čak ni otcjepni provodnik stezaljke ne bi trebao biti manji od 10 mm^2. Ovako definisan zahtjev umnogome ograničava konkurenciju, jer je samo jedan proizvođač koji nudi stezaljku zahtijevanih opsega i koji ima izvršena tipska ispitivanja prema zahtijevanom standardu.

U ranijem postupku kod ovog UO, broj nabavke 49-12/19 su također bili sporni minimalni zahtijevani presjeci provodnika izolovanih otcjepnih stezaljki. U tom postupku URŽ je rješenjem broj JN2-02-07-1-928-6/20 od 27.05.2020.godine ocijenio da UO nije naveo nikakve dokaze da im je zahtijevani opseg provodniak zaista potreban, te je između ostalog, i zbog ovog žalbenog navoda taj postupak poništen. Zahtijevamo od UO da sporne minimalne opsege stezaljki uskladi sa Pravilnik o priključenju na niskonaponsku elektrodistributivnu mrežu.



Navedeni žalbeni navod UO cijeni neosnovanim, jer „Ugovorni organ ima diskreciono pravo da sam određuje opremu koju će koristiti na svojim mrežama. U konkretnom slučaju provodnici glavnog i odvojnog voda su definisani prema provodnicima koje Ugovorni organ koristi i ima na raspolaganju ili planira da koristi." Osporavani zahtjev UO kao i samo izjašnjenje isto upotpunosti krši osnovni princip javne nabavke koji je definisan članom 3 Zakona o javnim nabavkama a što je konkurentnost. Zahtjevanje minimalnih presjeka koje proizvodi samo jedan proizvođač u cijelom svijetu upotpunosti ograničava konkurentnost na tržištu iz razloga što taj proizvođač može predmetnu robu direktno nuditi u predmetnom postupku ili ići preko svog distributera. Neomogućavanje dostavljanja ekvivalentnih rješenja predstavlja kršenje člana 54. stav 9 koji glasi: "(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi: Shodno svemu gore navedenom, očigledno je da predmetna tenderska dokumentacije nije izrađena u skladu sa članom 3, članom 54 stav 9, Zakona o javnim nabavkama, te da je istu neophodno izmijeniti na način koji ne bi dovodio u pitanje konkurentnost, kao i usklađenost sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

U slučaju da ugovorni organ žalbu ocijeni neosnovanom, dužan je da istu, sa kompletnim spisom u zakonskom roku od 5 dana, proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Sarajevo.

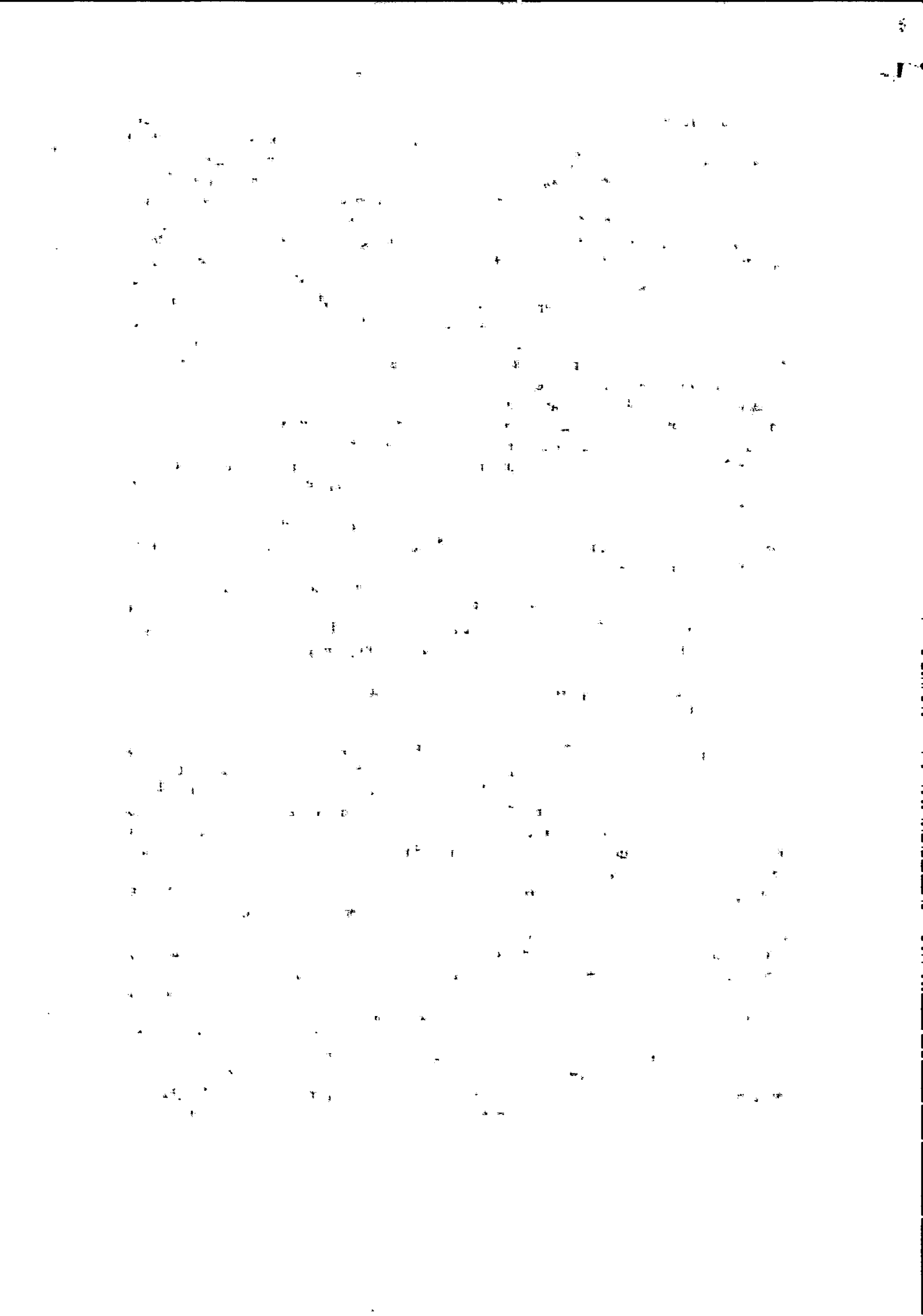
Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i naloži ugovornog organu da izmijeni osporavanu tendersku dokumenatciju, iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te nadoknadi žaliocu troškove zastupanja žalioca od strane advokata prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19).

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 02-0147-640-17/20 od 11.09.2020.godine Ugovorni organ ističe da vezano za žalbeni navod koji se odnosi stavku 16. u Obrascu za cijenu ponude, odnosno na najmanji obim poprečnog presjeka provodnika glavnog voda, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod odbacuje kao neosnovan, jer je Ugovorni organ sve zahtjeve iz tehničke specifikacije definisao u sladu sa specifičnostima mreže koju održava. U konkretnom slučaju provodnici glavnog i odvojnog voda su definisani prema provodnicima koje Ugovorni organ koristi, ima na raspolaganju ili planira da koristi.

Tvrdnja žalioca da se sporni artikal koristi samo za povezivanje provodnika kućnog priključka na glavni vod na niskonaponskoj mreži nije tačna, jer se izolovana odvojna stezaljka takođe koristi za povezivanje odvodnika prenapona na niskonaponskoj mreži, kao i za povezivanje rasvjetnih tijela na niskonaponsku mrežu. Izuzetno je važno istaći da elektrodistributivna preduzeća imaju i obavezu održavanja ranije izgrađenih priključaka na niskonaponsku mrežu, gdje su korišćeni i drugi tipovi provodnika koje žalioc ne pominje u svojoj žalbi. Pravilnik o priključenju na niskonaponsku elektrodistributvnu mrežu, na koji se žalioc poziva u svojoj žalbi definiše uslove za izgradnju novih priključaka na elektrodistributivnu mrežu, ali ne definiše uslove održavanja već postojećih priključaka.

U Rješenju koje je dostavljeno kao prilog uz žalbu navodi se i činjenica da je održavanje javne rasvjete u nadležnosti lokalnih zajednica. S obzirom na činjenicu da MX ERS Matično preduzeće a.d. Trebinje ZP „Elektro-Hercegovina" a.d. Trebinje, vrši usluge održavnja javne



rasvjete kako na teritoriji Grada Trebinja tako i u svim ostalim opštinama istočne Hercegovine, jasno je da su Ugovornom organu u svakodnenom radu neophodne ovakve izolovane stezaljke, te da je njihova nabavka u potpunosti opravdana i svrsishodna.

Kada je upitanju pozivanje žalioca na Rješenje broj: JN2-02-07- 1-928-6/20 od 27.05.2020. godine, koje je donijela KRŽ u postupku javne nabavke broj: 49-12/19, mišljena smo da je ono neosnovano iz razloga što je KRŽ prilikom odlučivanja uzeo u obzir vrstu robe koja je predmet postupka javne nabavke, a s obzirom na činjenicu da se nabavljaju različite vrste robe u ovom postupku javne nabavke u odnosu na postupak javne nabavke broj: 49-12/19 jasno je da se žalioc ne može pozivati na Rješenje broj: JN2-02-07-1-928-6/20 od 27.05.2020. godine, u ovom postupku javne nabavke. Jedinji cilj Ugovornog organa jeste da u postupcima javne nabavke u najraćem mogućem roku pod najpovoljnijim tržišnim uslovima izvrši nabavku opreme koja mu je potrebna za obavljanje redovnih poslova u okviru svoje djelatnosti.

Na kraju ističemo da su djelatnosti sa kojima se bavi podnosilac žalbe „A-MAX" d.o.o. Sanski Most, (prodaja naftnih derivata, proizvodnja betonske galanterije i proizvodnja peleta).

Na osnovu svega naprijed navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba u cjelosti neosnovana i predlažemo da KRŽ u cjelosti odbije kao neosnovanu Žalbu podnosioca žalbe „A-MAX" d.o.o. Sanski Most.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 03.09.2020.godine ponuđača „A-MAX. d.o.o. Sanski Most, Donji Kamengrad, zastupan punomoćnikom dr. Ostoji Kremenoviću, Maksima Gorkog 17A, 78000 Banja Luka na Rješenje broj: 02-0147-640-14/20 od 24.08.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka ovjesne opreme za nadzemne vodove i SKS" broj: 02-0147-640- 08/20 od 13.08.2020.godine, objavljene na osnovu obavještenja o nabavci broj: 1081-7-1-84-3- 51/20 od 05.08.2020.godine, ugovornog organa MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „Elektro- Hercegovina" a.d. Trebinje, navode u Izjašnjenju broj: 02-0147-640-17/20 od 11.09.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je stavka 16. obrasca za cijenu Tenderskog dokumenta u dijeli koji se odnosi na najmanji poprečni presjek provodnika glavnog voda, kojeg UO definiše na 6 mm^2 u suprotnosti sa članom 3. ZJN.

Za stavku 16. Obrazac za cijenu ponude - Aneks 3 na strani 19/34 Tenderskog dokumenta u opisu robe istaknut je zahtjev „Stezaljka IOS 1 minimalno 6-95/4-16".

U obrazloženju žalbenog navoda Žalilac ističe da jedini pravilnik koji vrijedi u Elektroprivredi RS, a koji se dotiče ove problematike je Pravilnik o priključenju na niskonaponsku elektrodistributivnu mrežu. Ovim pravilnikom je, tačkom 3.4, definisano da se za najmanji presjek otcjepnog voda može koristiti provodnik površine poprečnog presjeka od 16 mm^2 (za aluminijumski provodnik) odnosno 10 mm^2 (za bakarni provodnik). Jasno je da



provodnik glavnog voda svakako ne bi smio biti manji od provodnika otcjepnog voda. Iz svega navedenog je evidentno da UO nema objektivnu potrebu za izolovanom otcjepnom stezaljkom čiji minimalan presjek provodnika glavnog voda je manji od 16 mm^2. Čak ni otcjepni provodnik stezaljke ne bi trebao biti manji od 10 mm^2. Ovako definisan zahtjev umnogome ograničava konkurenciju, jer je *samo jedan proizvođač* koji nudi stezaljku zahtijevanih opsega i koji ima izvršena tipska ispitivanja prema zahtijevanom standardu.

U izjašnjenju Ugovorni organ ističe da tvrdnja žalioca da se sporni artikal koristi samo za povezivanje provodnika kućnog priključka na glavni vod na niskonaponskoj mreži nije tačna, jer se izolovana odvojna stezaljka takođe koristi za povezivanje odvodnika prenapona na niskonaponskoj mreži, kao i za povezivanje rasvjetnih tijela na niskonaponsku mrežu. Izuzetno je važno istaći da elektrodistributivna preduzeća imaju i obavezu održavanja ranije izgrađenih priključaka na niskonaponsku mrežu, gdje su korišćeni i drugi tipovi provodnika koje žalioc ne pominje u svojoj žalbi. Pravilnik o priključenju na niskonaponsku elektrodistributvnu mrežu, na koji se žalioc poziva u svojoj žalbi definiše uslove za izgradnju novih priključaka na elektrodistributivnu mrežu, ali ne definiše uslove održavanja već postojećih priključaka.

Ugovorni organ u Izjašnjenju broj: 02-0147-640-17/20 od 11.09. 2020.godine, nije osporavao navod Žalioca da ovako definisan zahtjev umnogome ograničava konkurenciju, jer je *samo jedan proizvođač* koji nudi stezaljku zahtijevanih opsega i koji ima izvršena tipska ispitivanja prema zahtijevanom standardu, odnosno nije osporavao neusklađenost Tenderskog dokumenta sa općim principima iz člana 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) u kojima je istaknuto da je Ugovorni organ dužan da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je propustio da stavku 16. Obrazac za cijenu ponude -Aneks 3 na strani 19/34 te stavku 16. Tehničke specifikacije - Aneks 4 na strani 22/34 Tenderskog dokumenta uskladi sa članom 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

U ponovljenom postupku Ugovorni organ treba poziciju 16. u Aneksu 3 te poziciju 16. u Aneksu 4. definira u skladu sa članom 3. stav (1) i članom 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine).

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM,

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjedni Vijeća II:

.....

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. dr. Ostoja Kremenović, Maksima Gorkog 17A, 78000 Banja Luka,
2. MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „Elektro- Hercegovina" a.d. Trebinje,
3. a/a.

